

Дело о кооперативе «прославит» Воронежскую

Можно ли говорить о том, что обычное уголовное дело оказалось сложным для всей правоохранительной системы Воронежской области, поскольку в нем были замешаны бывшие депутаты городской Думы и лица, прикрывавшие их от следствия?

Один из пострадавших пайщиков «Финансиста» Евгений Королев официально заявил, что, несмотря на проволочки и волокиту всех элементов правоохранительной системы Воронежской области, несмотря на бездействие органов власти, пайщики намерены добиться справедливости и пойти в защиту своих прав до Европейского суда по правам человека. (В № 4 (27) от 20 февраля — 12 марта 2010 г. в заметке «Кого не обделила воронежская «пирамида взаимопомощи»?» региональное деловое издание уже касалось скандальной истории финансового кооператива «Финансист», оставившего без денег около тысячи вкладчиков.) Е. Королев отметил, что, конечно, люди понимают, что в этом случае в очередной раз пострадает имидж не только Воронежской области, но и России, однако те, кто должны стоять на страже закона и прав людей, не оставляют им другого выбора. Ведь до настоящего времени, несмотря на многочисленные обращения в ГУВД, прокуратуру, а также к законодательным и исполнительным властям города и региона (в том числе к губернатору А. Гордееву) и даже к премьер-министру, точка в деле злополучного кооператива все еще не поставлена. Нынешний конкурсный управляющий Игорь Вышегородцев делает громкие заявления о том, что все средства будут возвращены, однако на вопрос о том, когда же это наконец произойдет, ответить затрудняется. Тем более, что его утверждения о наличии у кооператива достаточного количества имущества для погашения задолженности выглядят голословными, поскольку точная стоимость этого имущества неизвестна. А ведь кое-кто из пайщиков кооператива свои деньги уже получил, причем деньги немаленькие. Впрочем, обо всем по порядку.

Средства кооператива должны были выдаваться ненадолго и возвращаться вовремя

Некоммерческая организация кредитный потребительский кооператив граждан (НО КПКГ) «Финансист» была создана в ноябре 2003 года и успешно работала на воронежском рынке около 5 лет. С деятельностью кооператива были связаны, помимо прочих, теперь уже бывшие депутаты Воронежской городской Думы Александр В. Сысоев (Сысоев-младший, «баскетболист») и Юрий Бездетко (в марте 2010 года воронежцы не стали их переизбирать, и они остались без депутатских мандатов). Кооператив функционировал по принципу «кассы взаимопомощи» и использовал привлекаемые средства вкладчиков (последним кооператив выплачивал более высокие, чем они могли бы получить в банке, проценты — до 20% годовых, а для пенсионеров — даже до 25%) как кредитные ресурсы для краткосрочных вложений — на срок от трех месяцев до одного года. Договора с пайщиками также заключались на срок не более года. Кредиты выдавались, как правило, проверенным лицам, занимающимся торговлей. При этом у кооператива имела своя служба безопасности, которая должна была обеспечивать стопроцентный возврат средств от кредиторов в установленные сроки. При строгом соблюдении такой схемы работы — краткосрочных вложениях и своевременном возврате выдаваемых займов — стать неплатежеспособным в одночасье кооператив просто не мог. Следовательно, к непла-

тежеспособности кооператив могли привести либо несвоевременный возврат выдаваемых средств (и в результате нарушение баланса прихода и расхода), либо вложение средств в долгосрочные проекты. Например, в сделки с приобретением незавершенного строительства.

Несколько пайщиков за неделю получили свои миллионы

А вот элитным вкладчикам, близким к учредителям кооператива, деньги все-таки выдали. Причем деньги немалые. Так, всего в один день 25 декабря 2008 года, на католическое Рождество, Игорь Шмыглев получил от кооператива 1 миллион 470 тысяч рублей, Инна Сенцова — 1 миллион 670 тысяч рублей, супруга Юрия Бездетко Маргарита Глотова — 2 миллиона 370 тысяч рублей, а Елена Крамскова — 3 миллиона 720 тысяч рублей. 30 декабря получил свои 3 миллиона 310 тысяч рублей Андрей Извеков, ну а 31 декабря, в аккурат под Новый год, получили подарки от Деда Мороза (или, точнее, от Снегурочки) в лице директора Зуевой Людмилы Михайловны, действующей на основании Устава, Вадим Колягин (1 миллион 465 тысяч рублей) и Дмитрий Карпюк (как явствует из соответствующей расписки, «два миллион девятьсот девять тысяч рублей» — орфография оригинала сохранена). Все эти пайщики деньги получили полностью и финансовых претензий к кооперативу не имеют.

Надо полагать, не имеет их и вышеупомянутая Людмила Зуева, которая в конце января 2009 года, как и полагается Снегурочке, решила уйти со сцены. Решение о ее уходе было утвер-

ждено на следующем «внеочередном общем собрании пайщиков», копия протокола которого попала в руки редакции. Согласно этому документу, на общем собрании 4 февраля присутствовали 1043 человека из 1490 членов кооператива. Проходило собрание, как утверждает в этом же документе, в Воронеже, по адресу ул. Кирова, 24. Регистрация участников заняла 40 минут, собрание было начато в 8.45 и закончилось в 10.00. Решение по всем рассмотренным пяти вопросам было принято единогласно, ни одного голоса против высказано не было и даже ни одного испорченного бюллетеня не оказалось. Но интереснее всего, что площадь помещения по ул. Кирова, 24, принадлежащего кооперативу, согласно свидетельству о государственной регистрации права собственности, выданному Управлением Федеральной регистрационной службы по Воронежской области, составляет всего... 30,1 кв. м. Как уместились 1043 человека в помещении площадью 30 квадратных метров — загадка природы, на которую, возможно, когда-нибудь дадут ответ правоохранительные органы.

Стоит ли говорить, что когда инициативная группа пайщиков решила выяснить, слышали ли члены кооператива об этом собрании, и лично опросила около 200 человек, оказалось, что никто из опрошенных о нем не слышал. Как говорится, комментарии излишни.

Примечательно, однако, что после увольнения исполнительного директора кооператива Людмилы Зуевой и прихода на ее место Игоря Хрусталева никакой инвентаризации в кооперативе не проводилось (хотя по закону она должна была бы быть проведена). К этому времени большинство прежних работников исполнительного органа кооператива было уволено.

В начале весны 2009 г. рядовые члены кооператива обнаружили, что «Финансист» ушел в подполье. Обычно приветливые

председатель и секретарь пропали, офис не открывался, телефоны не отвечали. Среди пайщиков пронесся слух о том, что руководитель кооператива эмигрировал, прихватив с собой изрядную сумму денег, за границу. Обеспокоенные вкладчики стали обращаться в правоохранительные органы. В результате было возбуждено уголовное дело № 091636** на основании частей 2, 3 ст. 159 УК РФ по факту мошенничества в отношении шести пайщиков «Финансиста». В рамках этого дела из офиса были изъяты все документы кооператива, что впоследствии сильно затруднило работу конкурсного управляющего. По мнению профессионалов-экспертов, следствие проводилось грамотно, следователи проделали большую работу по установлению пайщиков, кредиторов, руководителей, а также поиску имущества кооператива. Однако похоже, что какого-то важного звена для доведения его до завершения все-таки не хватало...

Один из пайщиков, предприниматель Александр Разворотнев, подал на кооператив иск на сумму порядка 560 тыс. рублей (то ли надеясь, что деньги вернут хотя бы ему, то ли из каких-то иных соображений), и Арбитражный суд Воронежской области открыл в отношении кооператива процедуру наблюдения. Как утверждали впоследствии пайщики в своем обращении к губернатору региона, к тому времени уже более 88 млн рублей кредитных средств кооператива были вложены в недвижимость (квартиры, коттеджи, склады, землю и другие объекты), которая не дает какой-либо прибыли, а напорную ведет к неплатежеспособности.

В кооперативе была введена процедура наблюдения. Временным управляющим был назначен председатель Третейского суда г. Воронежа, арбитражный управляющий, член Международной ассоциации профессионалов по несостоятельности «ИНСОЛ Интернэшнл», автор книги «Поглощение через банкротство» и редактор «Словаря корпоративного рейдера» Игорь Алексеевич Вышегородцев. Однако по причине отсутствия документов (еще весной изъятых милицией), равно как и нового директора И. Хрусталева (куда исчез директор, история умалчивает), сделать временному управляющему к началу осени удалось немного.

Не было ли банкротство «Финансиста» преднамеренным?

Само первое собрание кредиторов «Финансиста» состоялось 11 сентября 2009 года в помещении Дворца культуры Машиностроителей. Все пайщики были должным образом уведомлены, однако пришло на собрание только 410 человек

Что писали воронежские газеты о Сысоеве, Бездетко, Глотовой?

«В 2003 году в ходе кампании по выборам в Госдуму в почтовых ящиках воронежцев появилась газета «Ледоруб» без выходных данных. Там содержались компрометирующие материалы в отношении кандидатов, баллотировавшихся по Левобережному округу: депутата облдумы и секретаря обкома КПРФ Сергея Рудакова, бизнесменов Александра Болдырева, Юрия Бездетко и Александра Сысоева. В одной из статей двум политикам приписывалась гомосексуальная связь друг с другом на территории института физкультуры, в подтверждение чего даже приводились якобы имевшие место факты:

«На диване в предбаннике женщина увидела двух мужчин, самозабвенно занимающихся сексом».

Коммунист Рудаков высказывал предположение, что за «Ледорубом» стоял бизнесмен-единорог Сергей Чижов — единственный сильный кандидат, не упоминавшийся в газете. В результате он и был избран в Госдуму по Левобережному одномандатному округу».

«Как в Воронеже проходили «честные выборы», «Коммерсантъ. Черноземье», 11.10.2007 г.

«В прокуратуру области обратились с заявлениями лидеры воронежского обкома КПРФ

депутат Госдумы Руслан Гостев и депутат обл. Думы Сергей Рудаков. Депутаты-коммунисты просят прокурора области А. Пономарева привлечь к уголовной ответственности лиц, виновных в изготовлении и распространении клеветнической листовки — газеты «Ледоруб». Протицирую текст заявления прокурору области: «По имеющейся информации, одним из авторов и реализаторов данного клеветнического пиар-проекта была М. Глотова, официально в то время работавшая в ООО «Павловск-гранит».

«Провокации единого заказчика», газета «Берег», 29.07.2005 г.

КСТАТИ

«Финансист» теперь область на всю Европу

В ТЕМУ

**Ищут
пожарные,
ищет
милиция...**

Очевидно, если проводить серьезное расследование, следователи, наверняка, смогут найти информацию о директоре кооператива «Финансист» Игоре Хрусталеве. Например, проверить, не является ли он руководителем еще десяти предприятий? И не является ли И. Хрусталева так называемым «массовым директором», руководителем «фирм-однодневок»? Журналисты могут даже подсказать, где искать эту информацию. А если эти сведения подтвердятся, не будет ли это означать, что в феврале 2009 года негласные хозяева кооператива, в том числе граждане А.В. Сысоев, Ю. Бездетко, М. Глотова и другие, сознательно сплывали уже не приносящий таких доходов, как раньше, кооператив «Финансист» «массовому директору»? И не может ли в таком случае идти речь о преднамеренном банкротстве? Интересно, рассматривалась ли следствием такая версия?

Кстати, есть информация, что милиция пока не может найти И. Хрусталева. Есть предположение, что он не в России. Однако некоторые люди думают, что Хрусталева никуда и не уезжал, что он в Воронеже. Не исключено, что он просто сменил имя и фамилию. Но ИНН сменить не так просто (ИНН редакции газеты известен).

Однако есть и еще одна версия, которую не может не принимать в расчет следствие. А вдруг И. Хрусталева и вовсе никогда не был директором кооператива, и все его подписи подделаны?



Красиво жить не запрешают, но бывший народный избранник Юрий Бездетко до сих пор формально прописан в заброшенном общежитии

(сравните с якобы 70%-ной явкой на «внеочередном собрании» 4 февраля 2009 г.). При этом одна только регистрация кредиторов заняла несколько часов (!). Подсчет голосов по каждому вопросу велся еще около полутора часов. Вопросов на повестке дня значилось 12... Обстановка на собрании была крайне напряженной, ни о каком единогласии не было и речи. Завершилось собрание глубоко за полночь, и мало кто из пайщиков досидел до конца. По данным И. Вышегородцева, общая сумма требований кредиторов, принявших участие в собрании, составляла 197,47 млн рублей, реестровая задолженность всех внесенных на тот момент в список около 700 кредиторов – 227 млн рублей.

Теоретически руководство кооператива должно было быть знакомо с основами экономики. Например, знать, что средства

кредиторов нужно собирать вовремя, что участие в долгосрочных и рискованных проектах может сделать работу кооператива нерентабельной, наконец, что на случай сбоев в работе организации необходим фонд страхования непредвиденных ситуаций (смотри учебник «Финансы» за 3-й курс). Кто же на самом деле виноват в неплатежеспособности кооператива, оказалось ли его банкротство и впрямь «случайным», «обусловленным мировым финансово-экономическим кризисом», и нет ли в нем признаков преднамеренного банкротства?

Но как бы то ни было, решением суда от 25 сентября 2009 г. коммерческая организация Кредитный потребительский кооператив граждан «Финансист» была признана несостоятельной (банкротом), и было начато конкурсное производ-

ство. В своем отчете, представленном пайщикам в сентябре 2009 г., конкурсный управляющий сделал относительно кооператива вывод о том, что «признаки преднамеренного банкротства отсутствуют, восстановление его платежеспособности возможно». На основе чего он такой вывод сделал, сказать сложно, поскольку, как неоднократно жаловались пайщики (впрочем, жалобы эти суд оставил без движения), никакой инвентаризации имущества кооператива, ревизии бухгалтерских документов, сформированных оценок стоимости недвижимости, их обоснований и сопутствующих экономических расчетов проведено не было. Сам конкурсный управляющий утверждает, что это не так и что вывод был сделан на основе финансового анализа по признакам преднамеренного банкротства, предусмотренным по-

становлением Правительства РФ № 855.

Однако в бухгалтерские документы заглянуть в любом случае не мешало бы – ведь, сдается нам, их грамотный анализ мог бы дать много интересного и рассказать, сколько же на самом деле имущества осталось у «Финансиста», кто втянул кооператив в сомнительные сделки с недвижимостью, какова дальнейшая судьба этих объектов недвижимости, кто не вернул вовремя взятые в долг средства... Только где они, эти документы? Сначала доступа к ним не было вообще (все были изъяты ГУВД), затем, после вмешательства главного федерального инспектора С. Чабана, часть документов все-таки выдали управляющему, а относительно оставшегося... по словам управляющего, получить к ним доступ порой непросто.

Окончание на 12 стр.

Комментарии конкурсного управляющего кооператива «Финансист» И.А. Вышегородцева

Неоднократные публикации в СМИ касавшие банкротства кооператива «Финансист» не снимают рассматриваемых вопросов, а еще и порождают слухи и предположения пайщиков, в большинстве своем основанные на неправильном толковании не только моих слов и газетных статей, но и действующего законодательства. Такая ситуация с информацией существует с самого начала процесса банкротства, при этом степень доступности и открытости информации велика:

- Работает созданный управляющим сайт;
- Только за процедуру конкурсного производства кредиторам направлено более 60 письменных ответов на вопросы;
- За тот же период пайщикам дано более 350 телефонных консультаций;
- Кроме того, 15.07.2010 г. состоялась совместная с главным федеральным инспектором в Воронежской области Чабаном С.Я. пресс-конференция, на ко-

торой представителям СМИ были представлены раздаточные материалы, освещающие основные вопросы процедуры, также в ее ходе журналисты получили ответы на имеющиеся вопросы;

- Информация о процедуре представляется также правоохранительным и уполномоченным органам в рамках рассмотрения жалоб и в ходе производства по уголовному делу;

- Кроме того, на телевидении состоялась трансляция передачи в ходе которой управляющий ответил на часто задаваемые вопросы кредиторов;

- Ежедневно в ходе процедуры наблюдения и периодически в конкурсном производстве проходят встречи с инициативными группами пайщиков;

- Была произведена рассылка кредиторам информации о ходе процедуры;

- Также у кредиторов есть возможность ознакомления с материалами дела о несостоя-

тельности (банкротстве) в Арбитражном суде.

Несмотря на наличие указанных источников, до настоящего времени идет активное использование слухов и неподтвержденной информации. В такой ситуации я вынужден реагировать, ввиду чего мной было подано в суд заявление к кредитору о защите деловой репутации. В ходе судебных заседаний по инициативе самого кредитора стороны примирились, кредитор отказался от всех жалоб ко мне.

Теперь обратимся непосредственно к вопросам процедуры банкротства.

В ходе процедуры наблюдения мной действительно были сделаны выводы об отсутствии признаков преднамеренного банкротства, о чем составлено соответствующее заключение. Его выводы сформированы на основании расчетов, в соответствии с «Временными правилами проверки арбитражным управляющим наличия призна-

ков фиктивного и преднамеренного банкротства», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 855.

Теперь по вопросу о количестве пострадавших. Для правильности восприятия необходимо разделить два постоянно путающихся в СМИ понятия: «пайщики» и «кредиторы». Лица, ранее вступившие в Кооператив, оплатившие паевой взнос и совершившие иные необходимые действия являются пайщиками. Вместе с тем в их состав входят не только лица, перед которыми Кооператив имеет задолженность, но также лица, являющиеся должниками Кооператива. При этом не все кредиторы являются пайщиками. Кредиторами же являются лица, предъявившие в установленном порядке свои требования к Кооперативу в рамках дела о банкротстве, требования которых признаны обоснованными. Также хочется отметить, что не корректно срав-

нивать данные о количестве кредиторов и пайщиков, тем более в разные периоды. Рассмотрение требований кредиторов производилось на всех процедурах, введенных в отношении Кооператива, и не завершено до настоящего времени, поэтому число кредиторов меняется. Поскольку в целях ведения реестра Кооператива был привлечен реестродержатель, оперативными данными о количестве кредиторов обладает только он, по имеющейся у меня информации в реестр включено 783 кредитора. При этом пайщиков, по справочным данным должника, больше – 916, поскольку не все они по разным причинам предъявили свои требования к должнику. Считаю необходимым отметить, что пайщики, не заявившие о своих требованиях к должнику не будут включены в реестр требований кредиторов и соответственно погашение их требований невозможно.

Окончание на 12 стр.