



Андрей СЕЧЕННЫХ, генеральный директор
Правового центра «Мегаполис»:

«Правовой геноцид «однодневок»: от теории к практике»

В первом квартале текущего года Управление ФНС по Воронежской области организовало круглый стол по вопросам борьбы с «однодневками» с руководителями юридических фирм, чья профессиональная деятельность направлена на правовое сопровождение регистрации юридических лиц.

В рамках круглых столов юристы обсуждают необходимость борьбы с «однодневками», не делая конкретных шагов навстречу УФНС, и на практике налоговые органы в этой «священной войне» остаются одни. Безусловно, им «сочувствуют» внебюджетные фонды, такие как Фонд социального страхования и Пенсионный фонд, наделенные весьма скромными правовыми возможностями воздействия на сложившуюся ситуацию, которые заключаются в наложении штрафных санкций на неблагонадежные фирмы. Сторонником может выступить ФССП, но ее реальные возможности также невелики, ибо что можно изъять приставу у «фирмы-однодневки», кроме ее устава? Остается только составлять акт «О невозможности взыскания».

В условиях финансовой нестабильности «однодневки» являются реальной проблемой не только для государства, но и для добросовестных предпринимателей, поскольку последние периодически терпят убытки от различного рода злоупотреблений и мошенничества, совершаемых через такие фиктивные фирмы.

Бесспорно, «однодневки» — это инфекция современного гражданского оборота, и, к сожалению, методы лечения, применявшиеся ранее, уже не эффективны. По нашему мнению, необходим иной подход, речь о котором пойдет далее.

Первая проблема заключается в невозможности пресечения или запрета создания подобных фирм, что связано с отсутствием юридического понятия «однодневка» на законодательном уровне.

Действительно, воспрепятствовать созданию фиктивной фирмы практически невозможно, потому что Конституцией РФ закреплено право каждого на предпринимательскую деятельность, закон также не предусматривает ограничений в создании фирм на одно лицо.

Следует еще заметить, что, с экономической точки зрения, пресечение создания новых обществ нецелесообразно. Это связано с тем, что, в числе прочих, недавно увеличенная государственная пошлина за регистрацию обществ является непосредственным поступлением в

федеральный бюджет.

Решение проблемы заключается в парализации деятельности действующих фиктивных фирм путем дисквалификации руководителей, ликвидации обществ в судебном порядке, а также исключения недействующих в административном порядке.

Вторая проблема заключается в неоднозначном понимании признаков фиктивности (мнимости) юридического лица различными органами государственной власти.

Решение проблемы состоит в выработке унифицированных признаков мнимости существования юридического лица.

Критериями идентификации «фирм-однодневок», по нашему мнению, могут выступать следующие обстоятельства:

- отсутствие офиса организации по месту ее регистрации и связанная с ним невозможность получения почтовой корреспонденции;

- весь персонал и руководящие органы фирмы представлены в единственном лице, которое является одновременно участником и (или) руководителем в десяти и более обществах;

- юный возраст руководителя (от 18 до 22 лет), вызывающий подозрение;

- наличие неоправданно большого количества расчетных счетов (от 4 и более) в различных кредитных организациях;

- оборот средств по расчетным счетам и налоговые отчисления расходуются коренным образом (например, если оборот за квартал составил 5 миллионов, то сумма налогов не превысила и 5-15 тысяч рублей);

- довольно часто такие общества находятся на общем режиме налогообложения.

В каждом конкретном случае лишь по одному или нескольким критериям невозможно уличить общество в фиктивности, но когда большинство из них совпадает, не остается практически никаких сомнений в том, что данное юридическое лицо является именно «фирмой-однодневкой».

Эта проблема известна нам не понаслышке, так как в рамках комплексного юридического обслуживания мы помогаем клиентам выявить экономическую неблагонадежность соответствующих контрагентов, в отношении

которых могли возникнуть сомнения. В этих целях правовой центр проводит кумулятивный правовой мониторинг. В данном вопросе мы накопили достаточный практический опыт защиты своих клиентов от действий мошенников и налоговых уклонистов.

Третья проблема — банковская и нотариальная тайны.

Взаимодействие кредитных организаций и налоговых органов по вопросам определения фиктивности юридических лиц в сложившейся правовой действительности достаточно осложнено. Данное обстоятельство имеет место ввиду того, что банки в первую очередь руководствуются Федеральным законом «О противодействии легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем и финансирования терроризма», применяя 115-ФЗ только тогда, когда им это выгодно. Но как сторонник Сберегательного банка нашего региона могу констатировать, что методы работы его юридической службы и службы безопасности по выявлению «однодневок» находятся на высоком уровне. Это гарантирует финансовую безопасность и коммерческий престиж организаций, которые находятся на обслуживании Сберегательного банка РФ.

Органы нотариата в силу законодательства имеют малые точки соприкосновения в вопросах взаимодействия определения фиктивности юридических лиц с другими органами, так как в силу профессиональной тайны действует запрет на разглашение сведений, которые стали известны соответствующим лицам в связи с совершением нотариальных действий.

Исключение составляют случаи выдачи справок по требованию суда, прокуратуры, органов следствия в связи с находящимися в их производстве уголовными, гражданскими или административными делами, а также по требованию судебных приставов-исполнителей в связи с находящимися в их производстве материалами по исполнению исполнительных документов.

Решение проблемы может быть найдено в повышении уровня взаимодействия по мониторингу выявления фиктивности юридических лиц. Так, например, банк при выявлении достаточных оснований полагать, что данное юридическое лицо является «фирмой-однодневкой», руководствуясь соответствующими критериями, отказывает в открытии расчетного счета, а также уведомляет об этом налоговый орган. Дополнительным фактором, способствующим выявлению

фиктивности, могла бы служить информация банков о черных списках обществ, которым было отказано в открытии расчетного счета в связи с представлением ложных сведений об адресе местонахождения.

Безусловно, мероприятия, проводимые УФНС по Воронежской области в рамках борьбы с «однодневками», имеют определенный успех. Однако не во всех случаях они проявляют полную эффективность, так как невозможно прекратить регистрацию обществ, а тем более — выявить при создании, кто есть кто. В свете вышеизложенного одним из наиболее эффективных методов пресечения деятельности фиктивных обществ является дисквалификация должностных лиц — руководителей в соответствии со ст. 3.11 КоАП РФ, регулирующей данный порядок.

В последние годы подходы к противодействию деятельности фиктивных обществ кардинальным образом меняются. Так, в период с 2007 по 2009 годы, МИ ФНС № 12 по Воронежской области была пресечена деятельность порядка 49 «массовых руководителей» путем их дисквалификации.

Осмелюсь заметить, что некоторые лица являлись руководителями как минимум в 30, а в большинстве случаев — в 50 и более обществах, особенно если учитывать не только Воронежскую область, но и другие субъекты РФ. Гипотетическая арифметика расчета вреда от подобных фирм проста: имеется 49 руководителей, на каждого из которых приходится по 50 фиктивных обществ, то есть всего 2 тысячи 450 обществ. Такие фирмы, как правило, находятся на общей системе налогообложения и существенным образом занижают налоговую базу. Поэтому если взять в расчет 100 тысяч рублей (минимальный вред от одной фирмы) в качестве общей задолженности за финансовый год и умножить на 2450 обществ, получается 245 миллионов рублей, но настоящая сумма может быть значительно выше, так как латентную составляющую экономического ущерба установить практически невозможно. Для сравнения, приблизительный бюджет среднестатистического муниципального района Воронежской области равен 250-270 миллионам рублей (размер бюджета подвержен изменениям и носит динамический, корректировочный характер). Таким образом, налоговые органы пресеки возможный вред бюджету на внушительную сумму.

В текущем 2010 году еще рано подводить итоги, но новые мето-

ды, частично отраженные в настоящей статье и применяемые налоговыми органами, достаточно результативны. Так, ведущие налоговые инспекции г. Воронежа: МИ ФНС № 1 по Воронежской области и ИФНС РФ по Коминтерновскому району г. Воронежа — совместно с МИ ФНС № 12 по Воронежской области — инновационным регцентром Черноземья — только за несколько месяцев 2010 года выявили более 10 должностных лиц и, соответственно, более 70 юридических лиц, в которых эти должностные лица являются руководителями. По результатам первичной проверки инспекциями выявлены признаки фиктивности данных фирм и готовятся материалы в мировой суд на дисквалификацию руководителей, осуществляются иные правовые мероприятия.

Эпилог: «Не все юридические фирмы одинаково полезны»

Пока одни не покладая рук стремятся обеспечить увеличение доходной части бюджета, вторые оказывают квалифицированную юридическую помощь малому бизнесу, а третьи подрывают экономику нашего родного края своей псевдо-правовой деятельностью.

Далее приведен текст с интернет-сайта воронежской «черной» юридической фирмы, руководитель которой был дисквалифицирован решением мирового суда по иску МИ ФНС № 12 по Воронежской области в 2009 году, поскольку был «номинальным» руководителем значительного числа «фирм-однодневок»:

ГОТОВЫЕ ФИРМЫ

«Часто возникают ситуации, когда людям нужно осуществить ту или иную сделку срочно, а на открытие своего предприятия нет времени. В таких случаях приобретаются готовые фирмы. **Стоимость готовых фирм с номинальным директором и/или участником**¹, с открытым расчетным счетом в зависимости от региона варьируется. Впоследствии заказчик по истечении некоторого времени, когда в данной компании отпадет необходимость, может вернуть фирму назад. Ликвидация такой фирмы осуществляется нами бесплатно».

¹ От автора: Как правило, это лица, попавшие в трудные жизненные ситуации: студенты, бомжи, выходцы из стран СНГ; лица, представившие свои паспортные данные за вознаграждение; а также регистрация обществ по утерянным паспортам; массовые участники и/или руководители. Данная проблема подробно рассматривается в статье полковника милиции — руководителя Управления по налоговым преступлениям при ГУВД по Воронежской области А.Г. Билькова «Контроль расходов и сборов», Милейская газета, № 1 от 12.01.09 г.

**ЭКОНОМИКА
И ЖИЗНЬ
ЧЕРНОЗЕМЬЕ**

Учредитель:
ЗАО ИД «Экономическая газета».
Издатель: ООО РИА «Черноземье».
И.о. главного редактора — Е. И. Апасова.
Корректор — А. В. Гончарук.

**Председатель
редакционного совета:**

Д. Н. Нечаев,
доктор политических наук (г. Воронеж),

Члены редакционного совета:

Т. А. Глуховкина,
заместитель главы
администрации Липецкой области,

И. В. Деревякин, директор ООО РИА

«Черноземье» (г. Воронеж),

Д. А. Ендовицкий,
проректор Воронежского
государственного университета,
доктор экономических наук, профессор,

Т. А. Иванова, главный редактор газеты
«Экономика и жизнь» (г. Москва),

А. А. Левченко,
начальник департамента
экономического развития

Белгородской области,
заместитель председателя
правительства,

А. М. Сысоев,
экономист, депутат Государственной
Думы РФ (г. Воронеж)

Л. И. Федорова,
начальник управления
экономической политики
администрации Тамбовской области.

Телефоны редакции:
(4732) 73-11-87,
факс (4732) 51-26-05.

Адрес редакции:
394005, г. Воронеж,
Московский пр-т, 143Б.

E-mail:
ekonomik@list.ru

Размещение рекламы:
(4732) 73-11-87.

Общий тираж изданий
ИД «Экономическая
газета» (г. Москва) —
1 000 000 экз.

Отпечатано
в ОАО «ИПФ «Воронеж», 394000,
г. Воронеж, пр-т Революции, д. 39,
Заказ №1153.

Газета зарегистрирована
в Министерстве печати
и массовой информации РФ
Рег. №77-5209