

**Согласно проведенному АНО «Институт политического анализа и стратегий» социологическому опросу, среди горожан в Воронеже нет места проявлениям ксенофобии и экстремизма**

# Воронеж не дает оснований считать себя городом национальной нетерпимости

Последние два года Воронеж все меньше и меньше упоминают в общенациональных и иностранных СМИ как город, где имеют место быть нападения на иностранцев и где сквозит недоброжелательное отношение к представителям иной национальности и веры. Хотя некоторое время назад столица Черноземья давала негативные информационные поводы в этом плане. В частности, в «Российской газете» в статье «Белый патруль против чужаков» сообщалось, что в октябре 2006 года в лесополосе был убит 18-летний гражданин Перу. «Независимая газета» в материале «Город ненависти» рассказывала о том, что в марте 2007 произошли 3 нападения на иностранных студентов. Информационное агентство REGNUM предоставляет дан-

ные о том, что в феврале 2008 года в салоне маршрутного такси были избиты два гражданина Индии и гражданин Кении.

Сейчас ситуация иная. И власти работают в плане просвещения граждан, и правоохранительные органы ведут профилактическую работу. Да и в общественном мнении города утвердился консенсус по данному вопросу. Кстати, проведенный опрос среди населения города Воронежа, репрезентативный по возрасту, образованию, семейному и материальному положению (опрошено 603 человека), дает серьезные основания считать, что у города и горожан нет поводов называть Воронеж территорией национальной нетерпимости.

## Соответствует ли реальная ситуация сложившемуся стереотипу Воронежа, как города национальной нетерпимости? (%)

1. Совершенно не соответствует, это придумали журналисты .....	0,50
2. Не соответствует, случаев преступлений на национальной почве здесь гораздо меньше, чем в других городах России .....	8,46
3. Воронеж не отличается в этом вопросе от других городов РФ .....	44,78
4. В Воронеже определено существуют национальные проблемы .....	38,81
5. Безусловно, Воронеж можно считать пристанищем националистов .....	0,50
6. Затрудняюсь ответить .....	6,97

## Мнение горожан об уровне национальной нетерпимости в Воронеже

Как показало проведенное исследование, большая часть опрошенных (44,78%) считает, что по вопросу об уровне национальной нетерпимости Воронеж не отличается от других городов РФ. Более трети респондентов (38,81%) полагают, что в «столице Черноземья» определено существуют национальные проблемы. 8,46% горожан убеждены, что расхожее мнение не соответствует действительности, и на самом деле случаев преступлений на национальной почве здесь гораздо меньше, чем в других городах России. Затруднились ответить на вопрос 6,97% воронежцев. Считают, что миф о нетерпимости жителей Воронежа придуман журналистами, либо — что, напротив, город и в самом деле является пристанищем националистов, по 0,5% респондентов.

Анализ распределения ответов опрошенных по гендерному признаку показывает, что женщины почти в два раза чаще мужчин считают, что по вопросу об уровне национальной нетерпимости Воронеж не отличается от других городов РФ. С другой стороны, среди представителей сильного пола в два раза чаще встречается мнение о том, что в Воронеже определено существуют национальные проблемы. Женщины на 1,25% чаще (8,94% против 7,69%) отмечали, что на самом деле случаев преступлений на национальной почве в Воронеже гораздо меньше, чем в других городах России, на 0,91% чаще затруднялись с ответом. Варианты ответа о мифологизированности национальных проблем в Воронеже либо об их крайней остроте выбирали исключительно представительницы прекрасного пола (по 0,81%).

Распределение ответов респондентов по материальному положению показывает, что беднейшие горожане в большинстве

своем затруднялись с ответом на вопрос (60%) либо указывали на то, что в городе есть определенные проблемы на национальной почве (40%). Соответствующая матрица также позволяет выявить яркую тенденцию к сокращению доли опрошенных, полагающих, что Воронеж ничем не отличается в рассматриваемом вопросе от других городов России, по мере улучшения уровня финансового благополучия воронежцев с 60,36% у бедных людей до 20% у состоятельных горожан.

Таким образом, следует отметить, что больше половины горожан полагают, что по вопросу об уровне национальной нетерпимости Воронеж ничем не отличается от других городов РФ. Тем не менее почти 40% все же считают, что национальные проблемы в «столице Черноземья» определены существуют. Однако доля тех, кто убежден в том, что эти проблемы стоят крайне остро, весьма невелика.

## Мнение жителей Воронежа о том, какова должна быть оптимальная миграционная политика

По результатам исследования чаще всего горожане считают, что если решать демографическую проблему Воронежа за счет миграции населения, то приглашать

в город следует, прежде всего, русских из республик бывшего СССР. Эту точку зрения разделяют 37,81% горожан. На втором месте по частоте выбора стоит вариант ответа, согласно которому следует поощрять переселение в Воронеж соотечественников, переезжающих из других регионов России (27,86%). Каждый пятый опрошенный (22,39%) убежден, что приглашать следует всех желающих, выбравших Воронеж для ПМЖ. 6,47% жителей города полагают, что в Воронеже необходимо привлечь квалифицированных нерусских специалистов из ближнего зарубежья. 3,98% респондентов затруднились ответить на вопрос. 1,49% горожан думают, что должны быть созданы оптимальные условия для переселения в «столицу Черноземья» русскоговорящих граждан из дальнего зарубежья.

Возрастная матрица распределения мнений опрошенных позволяет выявить яркую тенденцию к последовательному росту по мере увеличения возраста доли тех, кто считает, что приглашать в город следует, прежде всего, русских из республик бывшего СССР, с 10,34% у опрошенных 18-24 лет до 55,32% у пенсионеров.

Распределение ответов респондентов в зависимости от образования показывает, что доля тех, кто считает первоочередным направлением миграционной политики приглашение в Воронеж русских из республик бывшего СССР, по мере роста образовательного уровня опрошенных сокращается с 66,67% у лиц со средним до 30,63% у людей с высшим образованием. Показатель тех, кто предлагает отдавать приоритет соотечественникам, переезжающим из других регионов России, равен нулю у воронежцев со средним и максимальен (46,67%) у горожан с незаконченным высшим.

Распределение ответов респондентов по материальному положению свидетельствует, что доля тех, кто считает первоочередным направлением миграционной политики приглашение в Воронеж русских из республик бывшего СССР, по мере роста

уровня доходов опрошенных последовательно сокращается с 60% у беднейших до 10% у обеспеченных горожан. Показатель тех, кто предлагает отдавать приоритет соотечественникам, переезжающим из других регионов России, максимален среди горожан с удовлетворительным достатком (44%) и минимален у состоятельных людей (10%).

Таким образом, результаты исследования показывают, что чаще всего горожане считают необходимым приглашение в город, прежде всего, русских из республик бывшего СССР. Почти третья часть воронежцев считает, что следует поощрять переселение в Воронеж соотечественников, переезжающих из других регионов России, а каждый пятый житель города не имеет ничего против того, чтобы в «столицу Черноземья» привлекались для проживания все желающие. Другие мнения менее распространены.

по мере роста образовательного уровня респондентов более-менее последовательно сокращается с 75% у горожан с неполным средним до 57,66% у воронежцев, окончивших вузы (если не принимать во внимание резкий спад до минимума — 55,56% — у опрошенных со средним образованием). Показатель числа сторонников той точки зрения, что мигранты должны работать в производственной сфере, наоборот, демонстрирует противоположную тенденцию к росту — с нулевого уровня у лиц с неполным средним и средним до 21,62% у наиболее образованных людей. Считают, что удел мигрантов — неквалифицированный тяжелый труд, исключительно опрошенные с образованием не ниже среднего специального, чаще других — выпускники ссузов (16,13%).

Анализ матрицы распределения мнений воронежцев по материальному положению показывает, что доля тех, для кого не имеет

## Если решать демографическую проблему Воронежа за счет миграции населения, то на ПМЖ в Воронеж, по Вашему мнению, нужно приглашать, прежде всего (%)

1. русских из республик бывшего СССР .....	37,81
2. переезжающих из других регионов России на ПМЖ .....	27,86
3. квалифицированных нерусских специалистов из ближнего зарубежья .....	6,47
4. русскоговорящих граждан из дальнего зарубежья .....	1,49
5. всех желающих, выбравших Воронеж для ПМЖ .....	22,39
6. затрудняюсь ответить .....	3,98

## Мнение воронежцев о том, кем должны работать мигранты

Проведенный опрос показал, что подавляющему большинству горожан (62,19%) все равно, где будут работать трудовые мигранты из ближнего и дальнего зарубежья: главное, чтобы от них была польза. 14,93% респондентов считают, что мигранты должны работать в производственной сфере, 11,44% опрошенных видят их место в качестве неквалифицированной рабочей силы. 7,96% воронежцев ответили на вопрос затруднились. 1,99% горожан отводят мигрантам сферу обслуживания, 1% — работу в органах управления, 0,5% — в бюджетной сфере. Примечательно, что ни один из опрошенных не высказал мнения о том, что трудовые мигранты должны трудиться, прежде всего, в малом и среднем бизнесе.

Распределение ответов респондентов в зависимости от образования говорит о том, что доля тех, кому все равно, где будут работать трудовые мигранты из ближнего и дальнего зарубежья: главное, чтобы от них была польза,

значения, где работают мигранты, по мере роста уровня доходов опрошенных возрастает с 20% у беднейших до 64% у удовлетворительно обеспеченных горожан. Показатель числа горожан, считающих, что мигранты должны работать в производственной сфере, с улучшением благосостояния респондентов также увеличивается с 9,01% у бедных до 30% у состоятельных людей.

Подводя итоги, следует отметить, что подавляющему большинству горожан, по большому счету, все равно, где будут работать трудовые мигранты из ближнего и дальнего зарубежья — главное, чтобы от них была польза. Среди остальной части воронежцев, однако, довольно распространен стереотип, согласно которому мигранты должны работать непременно в сфере производства, либо в качестве неквалифицированной рабочей силы. Показательно, что лишь очень незначительная часть горожан сознательно заинтересована в том, чтобы мигранты работали в органах управления, бюджетной сфере либо в малом и среднем бизнесе.

**Анастасия ГАЙВОРОНСКАЯ,**  
обозреватель  
«ЭЖ-Черноземье»

## Трудовые мигранты из ближнего и дальнего зарубежья должны работать, прежде всего (%)

1. в производственной сфере .....	14,93
2. в сфере обслуживания .....	1,99
3. в малом и среднем бизнесе .....	0,00
4. в качестве неквалифицированной рабочей силы .....	11,44
5. в бюджетной сфере .....	0,50
6. в органах управления .....	1,00
7. не имеет значения где, главное, чтобы от них была польза .....	62,19
8. затрудняюсь ответить .....	7,96

## Экономист, кандидат физико-математических наук Владимир БРЕНДЕЛЕВ – о тенденциях и явлениях, с которыми он не смирится никогда

Продолжение.

Начало в № 6, 7 (29, 30)

Вот он, прямо перед глазами, образ того электората, о котором говорил Игорь Дубов. Эти существа действительно никогда даже не думали протестовать против проводимых над ними реформ. Они не требовали «китайского варианта» Дэн Сяопина, «Нового курса» Франклина Д. Рузвельта или «Благосостояния для всех» Людвиг Эрхарта. Как раз наоборот! Эти существа всегда ходили голосовать – и голосовали! За кого? Да ясное дело – за Ельцина, Бориса Николаевича!

Почему за Ельцина, когда они же сами при нем, «при демократах», постоянно прокалывались? Объяснение этому самое простое: к моменту выборов в мозгах быдла срабатывал примитивный механизм, устройство которого описал однажды писатель Юрий Арабов.

Дело было в 1999-м, в преддверии президентских выборов (которые, как мы теперь знаем, состоялись даже раньше, чем было запланировано). Писатель посетил родную деревню и решил расспросить земляков, за кого они будут голосовать: «Ведь они тоже, несмотря на свою неказистость, как-никак «электорат». Особенно поразила его одна соседка.

«Как и многие в деревне, я не знал ее имени, а обращался к ней «Вячеславовна»...», – писал Ю. Арабов («Общая газета», 2-8 сентября 1999 г.) – «А кого бы вы хотели в президенты?» Низкорослая, разбитная, всегда پوشая что-то себе под нос, она вдруг покраснела от моего вопроса. «Как рейтузики скажут...» «Что?!» – не понял я. «РейтузиНГи» – поправилась она...

Спустился вечер, а я думал про ответ Вячеславовны. При чем здесь рейтузики, рейтузинги?! И только под утро меня осенило – ведь она же говорила про рейтинги! Точно, про рейтинги. Как рейтинги скажут, так она и проголосует. То есть соседка будет голосовать за самого популярного кандидата».

«Рейтузики», как мы помним, исправно срабатывали и во времена Ельцина. И все же, и все же... Чувствовалось ведь, что Ельцин, каким бы он ни был, все-таки не может считаться для быдла своим.

«Несколько лет провел на госслужбе. Ездил по стране с Б.Н. Ельциным и без него. Видел то, что в России показывают особам, приближенным к императору (генсеку, царю, президенту), – вспоминал небезызвестный Александр Лившиц («Известия», 23 мая 2007 г.).

– Представьте старинный русский город. На тротуарах полно людей. Перед нами стоит ОМОН со щитами. Кортж едет мимо. Вдруг тормозит. Что не удивительно. Шеф порой ломал планы. Ради общения с народом.

Вылезает. Я к нему. Только добежал – слышу жалобный голос. Смотрю – старушка. Высовывается из-под щита. Сынок, говорит, несколько часов жду. С утра занимала. Пусты к Борису Николаевичу. Только посмотрю – и назад. К нам со времен Булганина никто не приезжал... Охрана решила. Та зашла сзади. Маленькая. Не достает до плеча. Стала стучать ему в спину. Согнутыми пальцами. Как в калитку.

Президент начинает медленный разворот. Вокруг своей оси. И тут...

Бабка опускается на колени. Норовит поцеловать руку. Тот молча отбивается. Пряча ее в карман. Подоспели служивые. Оттащили. Бережно унесли. Поставили на место. Пенсионерка осталась довольна. Благодарил. Теперь, говорит, буду соседям рассказывать...

Представляете: ему целуют руки – а он отбивается. Да еще к тому же и власть разрешает ругать таким, как эти!.. Разве это порядок: только проходят выборы, и «рейтузики» у Ельцина сразу падают?! Это же какой удар по

товый рынок, а сейчас смотрю телевизор, вижу рекламу с вкусной едой, и слезы и слюны сами текут! Я не могу быть бедной, я повешусь!»

Переход из жлобского состояния в состояние чистой «быдлы» в современном российском обществе, действительно, может произойти практически мгновенно. Предвидеть, что это может произойти с ним, само быдло, однако, не способно в принципе. Ирина Петровская однажды обратила внимание на совершенно замечательный рек-

стоянием широкой российской общественности.

«В России сегодня, как никогда, начинает нарастать искусственно организованное поведение социальной группы, связанное с ее превращением в толпу, – констатировал профессор Асмолов. – Мы много говорим: появились ли в России средний класс и есть разные подходы к этому вопросу. Но то, что произошло в момент матча с Японией, с моей точки зрения, как лакмусовая бумага проявляет: в России появился не мидл-класс, а то, что я на-

ка, товарищество – 13,1%; терпимость, безотказность – 12,4%; трудолюбие – 12,1%; гостеприимство – 10,2%. Среди отрицательных качеств отмечали пристрастие к алкоголю, наркотикам, надежда на «авось», лень, безынициативность, вялость, бескультуре.

Согласно результатам специального исследования, проведенного РАН в 2001-2002 гг., в целом присутствовало представление о том, что русские смелы, отзывчивы, душевны, доверчивы, умны, жизнерадостны, щедры,

# Феномен Жлоба

мозгам: как же быдло сможет разобрать теперь, кто в России самый популярный политик? Нет, быдлу нужна стабильность! И нужны постоянно подаваемые сигналы, что именно оно, быдло, является опорой России! Именно оно нужно российской «элите»!

И на протяжении всех жлобских нулевых российское быдло в изобилии получало сверху все сигналы, необходимые ему для существования.

«Станным образом «верхние», если и обращаются к кому-то, то все время к нижним, – констатировал ведущий научный сотрудник «Левада-центра» Борис Дубин («Профиль», 27 ноября 2006 г.). – Они не вовлекают их в процессы, в действия, в попытки изменить себя и жизнь вокруг. Они лишь навязывают некие картинки жизни. Этакий политический гипноз: жизнь ваша становится лучше, веселее, скоро будет еще лучше и веселее.

Государство делает вид, что озабочено качеством жизни нижних слоев и аполитичностью средних. В реальности его не заботит ни то, ни другое. «Выигравшие» его интересуют либо как источник денег, либо как средство проведения досуга. «Проигравшие» – как потенциальные потребители той каши из лозунгов и мифов, которыми их кормят. Обращаться к низшим strатам, несомненно, проще, менее затратно. И, кроме того, практически не предполагает ответственности за сказанное и содеянное».

Сами низшие strаты при этом могли пребывать в состоянии полного и безоговорочного счастья. Социологи, занимающиеся изучением феномена российского «среднего класса», были буквально ошеломлены некоторыми сделанными ими открытиями. Оказалось, что к среднему классу относят себя даже те существа, которых от абсолютной нищеты отделяет доход в 50 долларов в месяц. А уж если низшим удавалось достичь чего-то большего, то их радость от попадания в «элику» была уже просто безграничной.

Выпасть из «элиты», правда, также оказывалось проще простого. В «самом обыкновенном, и даже с романтическим уклоном, девичьем чате» обозревател «Новой газеты» (25 января 2010 года) Е. Пищикова как-то обнаружила следующую «печальную историю».

«Я считала себя сливкой общества, а оказалась обычной быдлой, – жаловалась некая Iriska. – Меня выгнали с работы как никому не нужную, я раньше презирала тех, кто ходит на оп-

ламный ролик, изумляющий весьма своеобразным чувством юмора.

«Видели? – писала Петровская («Известия», 11 сентября 2009 г.). – Там белая курочка Ксюша, озвученная голосом, очень похожим на голос Ксении Собчак, в интерьере шикарного будуара бахвалится: «Ну, конечно, мне повезло по жизни. Мне не нужно бороться за корку хлеба. Да и меня с рождения не устраивали крошки с общего стола. Быть мной – это работа и призвание. Я несу людям свою натуральность и вкус». В следующем кадре эта самая Ксюша предстает уже в виде ошипанной тушки, лежащей сверху лапками на подносе. Голос за кадром произносит: «Курица довольна».

Основная масса российского быдла, ясное дело, даже и мечтать не смеет о той счастливой судьбе, которая сложилась у курочки Ксюши: ему, быдлу, в отличие от Ксюши, постоянно приходится бороться за свое выживание. Но – «курица довольна».

**Государство делает вид, что озабочено качеством жизни нижних слоев и аполитичностью средних. В реальности его не заботит ни то, ни другое. «Выигравшие» его интересуют либо как источник денег, либо как средство проведения досуга. «Проигравшие» – как потенциальные потребители той каши из лозунгов и мифов, которыми их кормят. Обращаться к низшим strатам, несомненно, проще, менее затратно. И, кроме того, практически не предполагает ответственности за сказанное и содеянное».**

### Рождение быдл-класса

В июне 2002 года произошло событие, которое очень хорошо вписалось в проводимую российскими властями кампанию по принятию Закона «О борьбе с экстремизмом»: «патриотически» настроенная молодежь устроила в самом центре столицы погром по случаю закономерного поражения сборной РФ на чемпионате мира по футболу. Погром получился не слишком, по российским меркам, значительным, но зато очень звонким. Даже стекла в Госдуме побили – как будто по заказу «борцов с экстремизмом». Пресса, как и следовало ожидать, отрезонировала на славу. «Новая газета» (18-24 июня 2002 г.) обратилась за комментарием к заведующему кафедрой психологии личности психологического факультета МГУ Александр Асмолову. В результате чисто научные термины – «быдл-класс» и «быдл-патриотизм», ранее известные только узкому кругу научных работников, стали до-

зываю «быдл-классом». Это новообразование, оно растет, растет, растет и, как опухоль, охватывает разные социальные слои... Можно десять раз говорить, что мы пошли по рыночному пути, что мы получили статус страны с рыночной экономикой, что в нас влюблена Торговая палата, но вместе с этим растет и «быдл-класс». Он связан с резко меркантильным, утилитарным подходом к миру. «Быдл-класс» явно или неявно ведет себя по формуле: пока и когда единственным критерием является финансовая оценка – все дозволено. Цель оправдывает средства. Подростки на Манежной и экстремисты разного рода – все это растет на теле «быдл-класса», этот класс – питательная среда для криминала».

За 7,5 лет, прошедших с июня 2002-го, российский быдл-класс не просто радикально укрепил свои позиции. Жлобские нулевые не прошли для нашей страны даром. Российское быдло вышло на абсолютно доминиру-

простодушны. В меньшей степени им присущи такие качества, как основательность, активность, религиозность, уравновешенность, независимость в суждениях, законопослушность.

«Однако, когда мы исследуем современную генерацию по всем этим же параметрам, выясняется, что эти (русские. – В. Б.) ценности уже занимают место, прямо противоположное ожидаемому», – отмечает Л. Бызов.

Опрошенные отмечают доминирование в окружающих людях таких качеств, как черствость и жадность, готовность ради денег перешагнуть через нормы морали, хамство и цинизм.

Те, кто занимается сравнительными социологическими исследованиями России и стран Европы, говорят, что более индивидуалистического общества, чем современная Россия, в Европе просто не существует.

«Ценности «Святой Руси», таким образом, существуют скорее в качестве тоски по идеалам, а в жизни мы чаще наблюдаем их противоположность», – констатирует социолог.

Итак, что мы видим? В 2002-м, когда А. Асмолов впервые публично заявил о рождении быдл-класса, русские еще были русскими. К исходу жлобских нулевых быдл-класс занял доминирующие позиции в России, подмяв под себя все прежние, исконно русские ценности. Над Россией взмошел крысиный оскал Жлоба.

Рождение антирусской нации, гнуснейшего новообразования, вызревшего в утробе постсоветского общества, вряд ли может вызвать какое-либо иное чувство, кроме чувства ужаса и омерзения. Зададим, однако, вопрос: а могло ли быть по-иному? Вспомним Глеба Павловского, еще на заре нулевых постоянно чревоуещающего о том, что в России родилась принципиально новая нация, заключившая «контракт» со своей властью. Вспомним А. Чубайса, без устали заклинавшего нас в том, что «Россия – это правая страна». Но что такое «правая» страна в понимании такого существа, как ЧАБ? А это и есть не что иное, как страна победившего быдла, страна Жлоба, празднующего свою подлую победу.

А потому, нравится это им или нет, но следует признать: новая антирусская нация имеет сегодня все шансы для того, чтобы русский народ полностью исчез с лица земли, превратившись в историческое предание. Ибо в жлобские нулевые для победы антирусских сил в России действительно было сделано все возможное.

Продолжение следует